

MENILAI SEMULA KONSEP HEGEMONI DALAM BUDAYA POLITIK MELAYU

(Reconceptualizing the Concept of Hegemony in Malay Political Culture)

Noor Sulastry Yurni Ahmad
nsya77@gmail.com

Universiti Utara Malaysia.

Abstrak

Waadat atau kontrak sosial dalam *Sejarah Melayu (Sulalatus Salatin)* merupakan unsur yang signifikan dalam budaya politik Melayu tradisional. Kontrak sosial ini mencorakkan arena politik Melayu pada zaman prakemerdekaan dan pascakemerdekaan. Kesan konstruksi kolonial terhadap politik masyarakat Melayu menyebabkan berlakunya transformasi budaya politik daripada ketaatan kepada raja Melayu beralih kepada kolonial British dan kemudiannya kepada pemimpin Melayu bukan aristokrat. Kajian mendapati sifat ketaatan orang Melayu masih samar-samar jika dijelaskan melalui konsep hegemoni semata-mata. Pendekatan konsep ketaatan semula jadi (*natural obedience*) diterapkan untuk membincangkan isu ketaatan orang Melayu terhadap pemerintah yang lahir daripada naluri secara semula jadi.

Kata kunci: *waadat*, kontrak sosial, transformasi, budaya politik, ketaatan

Abstract

Waadat or social contract in Sejarah Melayu (The Malay Annals) is a significant element in traditional Malay political culture. This agreement has shaped the Malay political arena, before, during and post-independence. The impact of colonial construction on the Malay political culture has brought about the transformation of the political culture system from obedience towards the Malay sultans to the British colonials and later to local Malay leaders. The study found that the nature of Malay obedience can only be vaguely described using the concept of hegemony alone. The concept of natural obedience has been applied to discuss the issue of the instinctive Malay obedience towards their rulers.

Keywords: waadat, social contract, political culture, obedience

PENDAHULUAN

Sejarah Melayu merupakan satu sumber terpenting dalam kajian sejarah Alam Melayu, umumnya dan Melaka, khususnya pada zaman sebelum kejatuhan Melaka ke tangan Portugis. Tidak ada sumber atau manuskrip lain yang boleh menggambarkan masyarakat Melaka dengan kaedah yang lebih baik dan jelas, selain *Sejarah Melayu* (Zainal Abidin, 1974, p. 211). Pandangan ini bukan sahaja menerima *Sejarah Melayu* sebagai sebuah karya sejarah yang agung, malah mengangkat teks tersebut sebagai sumber terpenting untuk mengenali budaya masyarakat Melayu.¹ Berdasarkan kajian budaya politik Melayu, *Sejarah Melayu* merupakan sebuah dokumen pensejarahan yang penting yang menjadi penghubung sejarah kebudayaan Melayu dan penentu corak politik Melayu (Mohd. Taib, 1980, p. 2).

Sesuai dengan tarafnya itu, *Sejarah Melayu* juga turut menjadi salah satu sumber ekonomi dan sosiobudaya Melayu. Antara karya sastera lain yang terkenal yang turut merakamkan sejarah Alam Melayu, termasuklah *Hikayat Raja Pasai*, *Hikayat Merong Mahawangsa* dan *Misa Melayu*. Karya tersebut menceritakan asal usul raja, jurai atau salasilah keturunan raja, kisah pembukaan negeri, kisah kedatangan agama Islam, peristiwa yang berlaku dalam negeri, serta kisah kejatuhan raja dan sesebuah negeri.

Walau bagaimanapun, makalah ini membincangkan budaya politik masyarakat Melayu berdasarkan *Sejarah Melayu*. *Sejarah Melayu* yang diilhamkan oleh Yang Dipertuan di Hilir, Sultan Abdullah Ma'ayah Syah bin Sultan Ala Jalla Abdul Jalil dan mengarahkan Tun Seri Lanang untuk mencatatkan perkara penting:

... Titah Yang Maha Mulia itu, "... Bahawa beta minta diperbuatkan hikayat pada Bendahara peri persetua dan peri pertuturan raja-raja Melayu dengan istiadatnya sekali; supaya diketahui oleh segala anak cucu kita yang kemudian daripada kita, dingatkannya oleh mereka itu; syahadan beroleh faedahlah ia daripadanya.

Setelah fakir allazi murakkabun 'ala jahlihi (mendengar titah Yang Maha Mulia itu) maka fakir perkejutlah diri fakir pada mengusahakan dia, syahadan mohonkan taufik ke hadrat Allah, Tuhan sani`il-`alam, dan minta huruf kepada nabi sayyidil-anam, dan minta ampun kepada sahabat yang akram, maka fakir karanglah hikayat ini, Kama sami`tuhu min jaddi wa abi, supaya akan menyukakan duli hadrat baginda. Maka fakir namai hikayat ini, 'Sulalatus Salatin', yakni pertuturan segala raja-raja, Hazihi durratul-akhbar, wal-amsal, inilah mutiara segala ceritera dan cahaya segala peri perumpamaannya ..."

(*Sejarah Melayu*, 1979, p. 3).

Maka, sebagai seorang pembesar yang setia, tidak hairanlah Tun Seri Lanang melaksanakan titah tersebut dan dapat menghasilkan sebuah karya *Sejarah Melayu* yang ditulisnya pada 12 Rabiulawal 1201 Hijrah. Terciptalah sebuah karya yang menjadi wahana untuk menyerlahkan kedaulatan raja-raja Melayu dan ketinggian darjat bangsa Melayu. Keadaan ini menggambarkan bahawa *Sejarah Melayu* bukan hanya sebuah karya sastera Melayu biasa tetapi mengandungi pelbagai faedah yang merangkumi pandangan dunia (*world view*) orang Melayu yang meliputi aspek agama, falsafah, undang-undang, pendidikan, politik, ekonomi, sejarah dan kebudayaan Melayu yang sangat signifikan untuk dikaji. Namun, terdapat segelintir sarjana Barat yang mendakwa bahawa *Sejarah Melayu* penuh dengan unsur khayalan dan pendewaan pengarang kepada raja.

Makalah ini juga melihat istilah “rakyat” yang digunakan untuk merujuk masyarakat Melayu pada ketika itu yang mendorong pembentukan jurang yang sangat besar antara golongan istana dengan golongan bawahan. Proses pengkelasan ini sangat dominan untuk membezakan antara pihak yang berkuasa memerintah dengan golongan rakyat yang hanya mengikut arahan. Proses membina hegemoni ini memang sengaja dibuat oleh golongan pemerintah pada masa itu dan sudah pun berjalan. Asal usul keturunan mereka yang digambarkan mulia dan memiliki pelbagai keistimewaan (*supernatural powers*) sangat sinonim dengan kuasa luar biasa golongan diraja. Hal ini bertujuan menunjukkan kedaulatan dan kebesaran raja-raja Melayu yang mewajarkan mereka ditaati dan dihormati oleh rakyat jelata, sekali gus layak menjadi tuan dan ketua, serta selayaknya berada pada kedudukan atau hierarki yang paling tinggi.

Terdapat banyak peristiwa yang menonjolkan keagungan golongan istana, iaitu raja-raja Melayu dalam *Sejarah Melayu* yang juga bercampur baur dengan unsur kuasa luar biasa seperti wujudnya Kerajaan Melayu di Bukit Siguntang Mahameru, di daerah yang padinya menguning, dan sebagainya. Kuasa mereka yang luar biasa ini menunjukkan keagungan golongan raja sehingga rakyat harus akur dengan segala kehendak dan kemahuan mereka.

Kebanyakan sarjana tempatan dan antarabangsa menolak *Sejarah Melayu* sebagai karya sejarah dan menggolongkannya sebagai karya sastera kerana di dalamnya terkandung unsur mitos dan dongeng (khayalan). Sarjana menganggap unsur fiksiyen dan khayalan hanya penting dalam sastera sebagai aspek estetik. Menurut Van Peursen (1976, p. 37), penolakan itu mungkin tidak berlaku jika mereka mengambil kira erti kata mitos yang sebenar. Mitos bermaksud makna cerita dalam erti kata moden dan isinya lebih padat daripada rangkaian peristiwa yang menggetarkan atau menghiburkan sahaja. Mitos tidak hanya terbatas seperti laporan tentang peristiwa yang dahulunya terjadi, iaitu sebuah kisah tentang dewa dan dunia ajaib.

Namun, bukan hanya mitos yang memberikan kekuatan dan sebagai pedoman kepada manusia. Seseorang mitos dalam *Sejarah Melayu* sengaja diterapkan bagi mendidik rakyat supaya sentiasa menghormati dan mentaati raja seperti yang dipersetujui dalam *waadat* antara Demang Lebar Daun dengan Seri Teri Buana. Dalam hal ini, mitos Sang Rajuna Tapa menjadi batu setelah mengkhianati Sultan Iskandar Syah menunjukkan bahawa sumpahan Seri Teri Buana yang mengatakan bahawa rakyat yang derhaka akan “dibalikkan Allah bumbungan rumahnya ke bawah kaki ke atas” menjadi kenyataan. Peristiwa itu juga dapat menimbulkan rasa gerun di hati rakyat supaya tidak mengkhianati *waadat* tersebut.

Elemen hegemoni yang menjadi amalan masyarakat Melayu seperti akur, taat setia, taksuf, submisif, menjunjung perintah, dan sebagainya seperti yang ditonjolkan dalam *Sejarah Melayu* sangat berkait rapat dengan kebesaran dan kekuasaan raja-raja Melayu yang sudah tertanam dalam pemikiran dan kehidupan rakyat jelata untuk menerima raja-raja Melayu selayaknya berada pada kedudukan dan tahap yang sangat mulia. Bukan setakat itu sahaja, malah *Sejarah Melayu* turut meliputi adat istiadat istana dan adat istiadat masyarakat biasa. Antara yang ketara dalam adat istiadat istana, termasuk adab menghadap raja, pertabalan dan kemangkatan raja, penganugerahan diraja, dan sebagainya. Di samping itu, penekanan terhadap perilaku rakyat jelata terhadap raja juga diceritakan dalam *Sejarah Melayu* bagi memberikan kefahaman yang lebih mendalam tentang kehidupan mereka. Dengan garis panduan yang ditetapkan dalam *Sejarah Melayu*, kedudukan raja dan hamba atau rakyat jelata dapat dibezakan. Perbezaan ini menyebabkan *status quo* raja tidak harus dipertikaikan dan memang kena pada tempatnya.

Walaupun terdapat beberapa penjelasan tentang kedudukan raja-raja Melayu yang tidak seharusnya dipertikaikan dalam *Sejarah Melayu*, kajian ini bukanlah semata-mata memfokuskan susur galur raja-raja Melayu. Tumpuan wacana ini tidak hanya terbatas untuk melihat peranan *Sejarah Melayu* yang dapat membuktikan kehebatan raja-raja Melayu pada masa lampau sehingga menyebabkan *waadat* yang dicapai antara raja dan rakyat jelata tidak boleh dilanggar. Memang tidak dinafikan bahawa dalam *Sejarah Melayu* terdapat banyak bukti untuk memperkukuh pernyataan ini tetapi masih boleh dipersoalkan dan terbuka untuk diperdebatkan.²

Satu lagi persoalan yang sering dikaitkan dengan konsep hegemoni dan kaitannya dengan budaya politik Melayu ialah konsep *waadat*:

... Maka sembah Demang Lebar Daun, “Barang maklum duli tuanku Yang Maha Mulia, jikalau anak-anak patik telah terambil ke bawah duli, jikalau ia kena penyakit seperti patik-patik yang lain, telah maklum ke bawah duli tuanku itu, jikalau ada ampun kurnia duli Yang Maha Mulia, janganlah tuanku keluarkan dari

bawah istana tuanku. Biarlah ia menjadi gembala dapur Yang Maha Mulia, dan menyapu sampah di bawah peraduan duli tuanku. Seperkara lagi, perjanjian patik mohonkan anugerah ke bawah duli Yang Maha Mulia, segala hamba Melayu jikalau ada dosanya ke bawah duli, patik pohonkan jangan ia difadihatkan, dinista yang keji-keji, jikalau patut pada hokum syarak bunuh, tuanku; jangan duli tuanku aibi.”

Maka titah Seri Teri Buana, “Kabullah hamba akan janji paman itu; tetapi hamba pun hendak minta janji juga pada paman.” Maka sembah Demang Lebar Daun, “Janji yang mana itu, patik pohonkan titah duli Yang Maha Mulia.” Maka titah Seri Teri Buana, “Hendaklah oleh segala anak cucu hamba, jikalau ada salahnya sekalipun, atau zalim jahat pekertinya, jangan segala hamba Melayu itu derhaka dan menitikkan darahnya ke bumi, jikalau mereka itu cedera, berundur hingga takluk negerinya juga.”

Maka sembah Demang Lebar Daun, “Baiklah tuanku, tetapi jikalau anak cucu duli tuanku dahulu mengubahkan, anak cucu patik pun berubahlah tuanku.” Maka titah Seri Teri Buana, “Baiklah paman, kabullah hamba akan *waadat* itu.” Maka baginda pun bersumpah-sumpahlah dengan Demang Lebar Daun. Titah baginda, “Barang siapa hamba Melayu derhaka mengubahkan perjanjiannya, dibalikkan Allah bumbungan rumahnya ke bawah kaki ke atas.” Maka sembah Demang Lebar Daun, “Jikalau raja Melayu itu mengubahkan perjanjian dengan hamba Melayu, dibinasakan Allah negerinya dan takhta kerajaannya. Itulah dianugerahkan Allah subhanahu wa taala pada segala raja-raja Melayu, jikalau sebagaimana sekalipun besar dosanya, tiada digantung, difadihatkan dengan kata-kata yang keji hingga sampai pada hokum mati, jikalau ada seorang raja Melayu itu memberi aib seseorang hamba Melayu, alamat negerinya akan binasa.”

(*Sejarah Melayu*, 1979, p. 25 – 26).

WAADAT DAN BUDAYA POLITIK MELAYU

Waadat dalam konteks *Sejarah Melayu* merupakan sebuah perjanjian yang termeterai antara Seri Teri Buana dengan Demang Lebar Daun. Dalam *waadat* tersebut, Seri Teri Buana mewakili golongan pemerintah (raja), manakala Demang Lebar Daun mewakili golongan rakyat jelata. Kedua-dua pihak bersumpah akan mematuhi semua ketetapan dalam perjanjian tersebut. Sebagai balasan, rakyat derhaka yang melanggar sumpah tersebut akan musnah segala isi rumahnya, manakala raja yang zalim pula akan hilang kuasa dan takhta kerajaannya (*Sejarah Melayu*, 1979, p. 8).

Chandra (1979) menyifatkan pembentukan *waadat* menetapkan peraturan yang wajib dipatuhi oleh kedua-dua pihak. Rakyat hendaklah sentiasa tunduk, akur dan setia kepada pemerintahan, manakala pemerintah pula tidak boleh memalukan rakyat. Namun, aspek yang paling penting dalam *waadat* ini ialah rakyat bukan

sahaja berkewajipan secara langsung kepada pemerintah, begitu juga dengan pemerintah yang bukan sahaja berkewajipan secara langsung kepada rakyat tetapi kepada Allah SWT (Abdul Samad, 1979, p. 6).

Berdasarkan ketetapan yang dicapai melalui *waadat* tersebut, dirumuskan bahawa *waadat* merupakan suatu bentuk perjanjian yang menjadi simbol hubungan raja dengan rakyat. Segala tindak-tanduk raja dan rakyat mestilah berdasarkan peraturan yang ditetapkan. Pihak raja harus memerintah dengan adil dan menjauhi perbuatan yang bersifat zalim terhadap rakyat. Rakyat pula harus setia dan menghormati raja, serta jangan menderhaka terhadap raja. Secara sedar atau tidak sedar, *waadat* memperkukuh lagi hegemoni raja terhadap rakyat jelata. Walaupun *waadat* ini seolah-olah memberikan kuasa terbesar (*superpower*) kepada raja, terdapat beberapa contoh peristiwa yang berkaitan dengan ketaatan dan pelanggaran *waadat*. Antaranya termasuklah sikap Sultan Mahmud Syah yang sangat adil dan bijaksana, keadilan Sultan Alauddin Riayat Syah, kesetiaan Bendahara Paduka Raja (Tun Perak) terhadap raja Melaka yang tiada tolok bandingnya, pelanggaran *waadat* oleh Paduka Seri Maharaja yang bertindak zalim terhadap Tun Jana Khatib yang dihukum bunuh, Raja Iskandar Syah dengan tindakan melulunya terhadap anak Sang Rajuna Tapa, Sultan Mansur Syah yang bernafsu tinggi terhadap wanita, serta pengkhianatan Sang Rajuna Tapa akibat marah dengan tindakan tanpa usul periksa Raja Iskandar Syah. Peristiwa tersebut merupakan sebahagian daripada contoh yang membinasakan raja dan rakyat yang melanggar *waadat* tersebut.

Isu budaya politik Melayu di Malaysia telah lama dibincangkan oleh para sarjana terdahulu dan kontemporari. Kajian yang dihasilkan bukan sahaja membincangkan peranan yang dimainkan oleh institusi pemerintah, malah turut melihat aspek luaran yang menyumbang kepada struktur budaya politik Melayu kini. Persoalan tentang hegemoni dalam budaya politik Melayu sudah mula menjadi suatu topik perbincangan yang hangat sejurus selepas melalui suatu transformasi budaya politik bermula dari institusi Kesultanan Melayu hingga kepada usaha untuk mencapai masyarakat yang lebih sivil.

Tegasnya, pandangan yang mengatakan bahawa kedudukan pemerintah di Malaysia sama ada pada zaman prakemerdekaan atau pascakemerdekaan yang “tidak meletakkan pemerintah pada kedudukan yang hegemoni” sebenarnya suatu hujah yang tidak tepat. Perbincangan tentang kedudukan hegemoni pemerintah di Malaysia, khususnya di Alam Melayu bukan sekadar terbatas pada perbincangan konsep hegemoni sahaja. Perbincangan teori politik hegemoni Gramsci mahupun Marx sebenarnya masih tidak lengkap untuk membincangkan budaya politik Melayu kerana teori Barat hanya mengetengahkan corak kepimpinan Barat yang

tidak menekankan amalan agama. Malah, sifat naluri manusia yang semula jadi (*instinct*) memerlukan ketua. Keperluan ini juga disebut sebagai *colored by the religion, custom and culture* dan menjadi sebahagian daripada budaya kehidupan sesebuah masyarakat.

Hubungan kuasa dua hala, iaitu daripada raja kepada rakyat dan rakyat kepada raja yang memberikan keizinan untuk diperintah seperti yang diujahkan oleh Gramsci (1971) dibentuk secara paksaan oleh peraturan adat dan undang-undang. Keadaan ini sekali gus meletakkan raja pada tempat yang tertinggi dari sudut strata kedudukan sosial dan menyebabkan golongan rakyat tidak berkuasa dalam apa-apa juga keadaan. Maka, golongan rakyat wajib untuk setia, taat, patuh dan akur, malah perlu berkorban untuk raja dan dilarang menderhaka kepada raja. Hegemoni secara paksaan (*coercion*) dan hegemoni halus turut mengikat persetujuan (konsep daulat dan derhaka) dan bukan sekadar unsur hegemoni biasa yang wujud di Alam Melayu.

Walaupun sistem politik tradisional Melayu yang diamalkan bersifat feudalistik, ketertinggian kuasa raja dalam hierarki pemerintahan, dominasi kuasa golongan pembesar, pemilikan tanah yang berleluasa, serta keakuran rakyat yang tidak berbelah bahagi menunjukkan sistem budaya politik Melayu yang diamalkan mempunyai ciri atau elemen hegemoni keras dan lembut. Namun, konsep ketaatan atau kepatuhan semula jadi lebih nyata di Alam Melayu dan konsep ketaatan yang dibincangkan menerusi teori hegemoni Gramsci masih lagi kabur dan samar.

Kedatangan agama Islam di Tanah Melayu membuktikan orang Melayu mula menyedari hukum syarak dalam kehidupan mereka. Pengenalan *Hukum Kanun Melaka* dan *Undang-undang Laut Melaka* menjelaskan signifikannya ajaran Islam dalam amalan sistem politik Kesultanan Melayu Melaka (Abu Hassan, 1972). Tidak timbul perasaan ditindas, dicabuli hak atau dianiaya oleh raja atau pemerintah dalam kalangan orang Melayu Melaka. Mereka merasakan ketaatan terhadap raja atau sultan Melayu sememangnya semula jadi dan lahir tanpa sebarang paksaan. Hujah ini ternyata bertentangan dengan teori hegemoni Gramsci yang menyatakan bahawa terdapat unsur eksploitasi dalam kepatuhan dan ketaatan sesebuah masyarakat.

Walau bagaimanapun, konsep ketaatan semula jadi didapati tidak berkait dengan eksploitasi terhadap hak manusia. Oleh sebab itu, *waadat* yang termeterai antara Seri Teri Buana dengan Demang Lebar Daun merupakan aspek paling penting yang membataskan hak raja terhadap rakyatnya. Sistem pemerintahan raja-raja Melayu yang berlandaskan hukum syarak (kedaulatan undang-undang) membentuk pemerintah yang adil dan saksama, serta bertindak mengikut ketetapan hukum

syarak. Jelasnya, kedudukan raja tidak akan terjejas, walaupun dengan kehadiran agama Islam dan pembentukan *waadat* kerana raja memperoleh ketaatan yang semula jadi daripada golongan rakyat dan juga bukan melalui kedudukan raja yang menerapkan unsur hegemoni dalam pemerintahan.

Interpretasi masyarakat Melayu dan komuniti luar dimanipulasikan dengan pelbagai maklumat yang disalahtafsirkan tentang kedudukan raja atau pemerintah di Malaysia. Elemen hegemoni dari satu tahap pemerintahan kepada satu tahap pemerintahan yang lain ditonjolkan dengan meluas bagi mengkonstruksi minda masyarakat tentang sistem pemerintahan politik Melayu. Sebenarnya, pengukuhan *status quo* seseorang pemerintah berpunca daripada ketaatan semula jadi yang dicurahkan oleh rakyat dan bukannya disebabkan oleh kedudukan rajanya yang tersedia hegemoni seperti yang dijelaskan oleh Gramsci.³ Namun, dalam *Sejarah Melayu* terdapat pengecualian tentang ketaatan semula jadi yang ditonjolkan oleh rakyat terhadap Sultan Ahmad Syah.⁴

Ajaran agama Islam pada zaman Kesultanan Melayu yang bertujuan membawa keharmonian dan keadilan sosial berjaya dicapai. Tidak wujud lagi persoalan Marx yang tidak memahami konsep kesucian agama yang beliau anggap sebagai barah dalam kehidupan manusia dan semakin lama bertukar menjadi racun dalam fikiran manusia. Sebaliknya perbincangan ini membuktikan bahawa peranan agama merupakan ubat, penyembuh atau vaksin yang bertindak mengawal barah daripada bertukar menjadi racun. Maka, ketaatan semula jadi yang terbina merupakan hasil ajaran agama Islam yang dipegang sejak dari zaman Melayu tradisional lagi. Oleh sebab itu, masyarakat yang lahir dalam fasa kehidupan ini lebih seimbang, harmoni dan saling bekerjasama.

Walaupun bagaimanapun, budaya politik Melayu mengalami transformasi kuasa setelah kedatangan British ke Tanah Melayu. Keterbatasan kuasa raja-raja Melayu disekat oleh British apabila Sistem Residen diperkenalkan. Secara relatifnya wujud persamaan antara kedudukan raja-raja Melayu dengan kedudukan British dalam sistem politik Tanah Melayu. Walaupun British mengambil alih tampuk pemerintahan di Tanah Melayu, ketaatan rakyat kepada raja-raja Melayu tidak pernah berubah meskipun bertukar tampuk pemerintahan. Lama-kelamaan konstruksi budaya politik feodal berjaya dihakis sedikit demi sedikit sehingga orang Melayu patuh dan submisif kepada kolonial British. Pada masa yang sama, orang Melayu tetap meletakkan raja-raja Melayu pada tahap yang tertinggi dan tetap disanjung. Hal ini jelas membuktikan bahawa benarlah pepatah Melayu yang berbunyi “pantang orang Melayu menderhaka” dan “pantang orang Melayu tidak setia” yang sangat penting dan sedikit pun tidak menggugat kesetiaan mereka kepada raja-raja Melayu.

Kedudukan British pada tahap yang tinggi bukan disebabkan oleh unsur persetujuan yang tinggi kerana kedudukan mereka yang begitu hegemoni tetapi mereka mencurahkan kesetiaan yang semula jadi kepada pemerintah yang baharu. Sudah menjadi kebiasaan dalam jiwa orang Melayu memerlukan pemimpin dan kesetiaan lahir secara semula jadi sewaktu British memerintah di Tanah Melayu, meskipun konsep hegemoni Gramsci hanya menekankan kejayaan menggulingkan sesebuah kelas atau kumpulan sosial oleh kelas lain untuk mendapatkan sokongan ramai sebagai hegemoni.

Namun, sesebuah kelas dalam masyarakat tidak perlu menjatuhkan pemerintah yang berkuasa tidak kira dalam apa-apa juga bentuk pemerintahan yang diamalkan di Malaysia atau Tanah Melayu kerana adat dan ajaran, serta pegangan agama memainkan peranan penting untuk menjamin kedudukan pemerintah. Peranan dan amalan adat, serta ajaran agama melahirkan naluri manusia yang secara semula jadi mencurahkan kesetiaan terhadap pemerintah. Ternyata, proses hegemoni yang berlaku tidak dapat menggugat sifat ketaatan semula jadi yang lahir dari dalam jiwa orang Melayu.

Sehubungan dengan itu, hujah kedua Gramsci adalah dengan menggunakan konsep hegemoni untuk menjelaskan kaedah yang dimanfaatkan oleh kumpulan sosial yang dominan sebagai alat untuk mengawal tindak-tanduk rakyat. Sungguhpun begitu, prinsip Gramsci amat jelas untuk membezakan bentuk kawalan seperti melalui kekerasan (*coercive control*) dan melalui keizinan (*consensual control*). Kedua-dua alat kawalan ini bertindak secara bersendirian tetapi boleh diasimilasikan untuk membenarkan kumpulan dominan menjadi hegemoni. Keadaan ini tidak merujuk ideologi hegemoni Gramsci tetapi menjelaskan peristiwa 13 Mei 1969 yang mengembangkan elemen feodal tradisional Melayu.

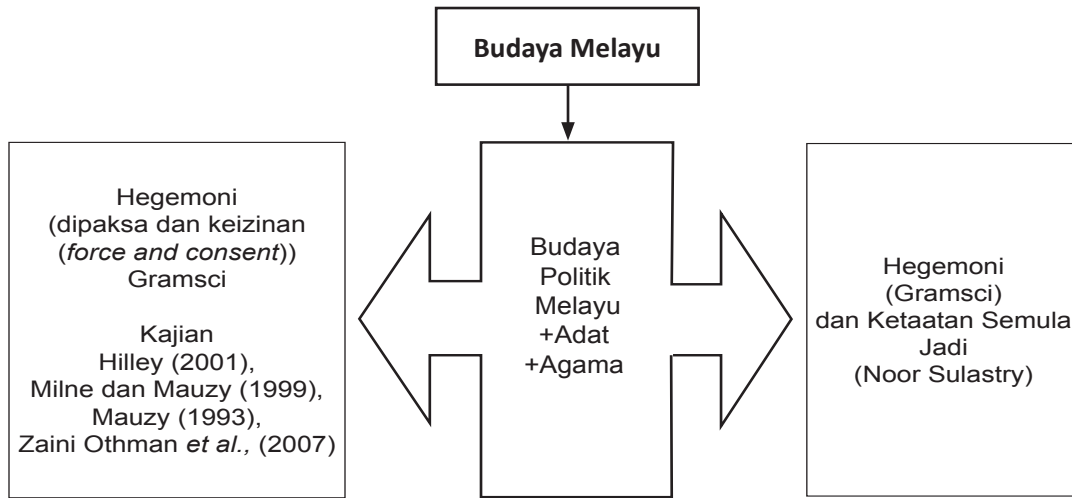
Pada era ini, sistem politik pemerintahan Melayu membentuk jurang yang amat besar antara hubungan kuasa golongan pemerintah dengan golongan rakyat apabila berlaku pemusatan kuasa, penahanan tanpa bicara, serta kuasa mutlak perdana menteri. Dalam hal ini, kurang tepat jika kesalahan diletakkan pada golongan pemerintah apabila pelbagai kawalan politik dilaksanakan oleh kerajaan seperti Akta Keselamatan dalam Negeri 1960, Akta Hasutan 1948, Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971, serta Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 yang dilihat bersifat autokratik, sekali gus menyekat kebebasan bersuara rakyat. Pelaksanaan kawalan politik ini adalah untuk memastikan kestabilan dan keamanan negara daripada sebarang ancaman yang boleh menggugat kesejahteraan rakyat. Kadangkala, sistem politik pemerintahan demokrasi Malaysia memerlukan sedikit kelonggaran dan kadangkala perlu diketatkan pelaksanaannya. Namun,

rakyat tetap taat dan setia dengan segala pelaksanaan kerajaan walaupun terdapat beberapa ancaman daripada golongan tertentu yang tidak berpuas hati dengan tindakan pihak kerajaan.

Penerusan amalan ketaatan semula jadi ini tidak menggugat kedudukan golongan pemerintah kerana adat istiadat Melayu dan agama Islam yang dipegang oleh masyarakat Melayu sangat kuat dan kukuh bagi memastikan kedudukan raja Melayu berada pada kedudukan yang tinggi. Namun, telahan tentang peranan adat sebagai alat penerusan dan pengekalan hegemoni golongan pemerintah kurang tepat dan perlu dijelaskan secara berasingan. Wacana ini menyangkal pernyataan tersebut kerana adat dan agama Islam sangat suci sehingga dibentuk menjadi undang-undang yang perlu dipatuhi oleh setiap lapisan masyarakat.

Sejak lahir lagi kelahiran seseorang membuktikan betapa pentingnya peranan ibu dan bapa untuk mencorakkan kehidupan anaknya. Tanpa kehadiran ibu atau bapa belum dapat dipastikan jangka hayat seseorang bayi dan begitulah juga peranan seorang pemimpin dalam kehidupan sesebuah masyarakat. Keadaan ini membuktikan bahawa institusi kekeluargaan juga amat menitikberatkan aspek ketaatan. Manusia memang diciptakan untuk saling bergantung dan memerlukan antara satu dengan yang lain. Oleh itu, kehidupan bermasyarakat sangat penting bagi menjamin keseimbangan spiritual, rohani dan jasmani seseorang. Walaupun budaya politik neofeudal diamalkan dalam pemerintahan demokrasi Malaysia, kedudukan hegemoni seperti yang digambarkan oleh Gramsci bahawa golongan pemerintah mendominasi alat sosialisasi politik⁵ supaya *status quo* mereka terus kekal, dipertahankan dan diperkukuh oleh massa tetapi tidak ditentukan oleh agen atau alat hegemoni pemerintah. Kedudukan tersebut diperoleh selayaknya tanpa sebarang penindasan dan eksploitasi pemerintah kepada rakyat. Keadaan ini dinamakan sebagai ketaatan semula jadi.

Teori hegemoni Gramsci menjelaskan bahawa wujudnya persaingan dalam perjuangan yang tetap dan ikhtiar berterusan untuk mengekalkan kawalan terhadap “hati dan minda” golongan kelas bawahan (Miliband, 1982, p. 76). Keadaan ini tidak bermakna proses untuk mendapatkan ketaatan dan kesetiaan rakyat perlu dicapai melalui kawalan atau penjajahan hati dan minda rakyat. Dalam mana-mana sistem politik, persaingan memang wujud dan tidak pernah berhenti, dan masyarakat yang terbentuk lebih bersifat terbuka dan seimbang. Namun, elemen demokrasi yang dipraktikkan dalam sistem pemerintahan di Alam Melayu menguatkan ketaatan, kesetiaan, keakuran dan ketaatan rakyat terhadap pemerintah yang lahir secara semula jadi seperti yang digambarkan dalam Rajah 1:



Rajah 1 Peranan ketaatan semula jadi dalam budaya politik Melayu.

(Noor Sulastry, 2014)

Rajah tersebut menjelaskan senario dan keadaan budaya politik Melayu di Alam Melayu yang tidak sesuai dijelaskan dengan teori politik hegemoni Gramsci tetapi lebih sesuai menggunakan konsep ketaatan semula jadi dan hegemoni Gramsci untuk menjelaskan corak amalan budaya politik Melayu. Jelasnya, selain tuntutan adat, budaya dan ajaran Islam, naluri manusia memerlukan seorang ketua atau pemimpin dalam kehidupan. Misalnya, kejayaan dan kegagalan pihak alternatif bukan terletak pada kemampuan mereka untuk meraih simpati dan sokongan masyarakat semata-mata tetapi bergantung pada kredibiliti mereka sebagai pemimpin yang disanjung oleh masyarakat. Konsep ketaatan semula jadi merupakan istilah yang paling tepat, selain menggunakan konsep hegemoni Gramsci untuk membincangkan sistem pemerintahan Melayu dari zaman feodal, pemerintahan demokrasi hingga era pemerintahan Dr. Mahathir yang tidak mengamalkan hegemoni politik sepenuhnya.

Keadaan ini menjelaskan bahawa konstruksi sosial yang dibentuk melalui hegemoni lembut, iaitu keizinan (*consent*) diperkukuh dengan pengenalan dan penguatkuasaan undang-undang autokratik. Undang-undang tersebut pula bersifat paksaan dan mengikat tingkah laku politik masyarakat supaya mematuhi arahan, dan tidak timbul rasa takut dan gerun terhadap kuasa pemerintah kerana masyarakat lebih berpendidikan, berfikiran matang, bijak dan rasional untuk menilai keputusan.

KESIMPULAN

Walaupun masyarakat pada zaman pemerintahan Melayu tradisional percaya pada ketulahan penderhaka seperti yang digambarkan oleh watak Hang Jebat atau pengkhianat raja, sekali gus mengkonstruksi budaya politik feodal yang bersifat submisif seperti taat setia yang melulu, patuh, serta akur terhadap perintah golongan pemerintah, hal tersebut tidak ditekankan oleh pemerintah tetapi sebaliknya tumpuan diberikan kepada pemerintahan negara. Walaupun raja ialah ketua negara dalam sistem feodal Melayu, ketaatan rakyat kepada raja berlaku secara rela tanpa paksaan oleh mana-mana pihak.

Oleh itu, jelaslah bahawa kedudukan hegemoni golongan pemerintah diperkukuh oleh golongan rakyat yang sentiasa memastikan kedudukan dan *status quo* pemerintah terus terjamin dengan penerapan unsur hegemoni seperti yang dijelaskan dalam kajian sistem politik Malaysia yang dijalankan oleh beberapa sarjana sebelum ini. Masyarakat Melayu yang berpegang pada adat dan ajaran agama Islam menerima baik kehadiran golongan pemerintah sejak dari zaman Kesultanan Melayu tradisional hingga era pemerintahan Dr. Mahathir, demi tuntutan naluri yang sentiasa memerlukan kepimpinan daripada seorang ketua.

Namun, penekanan tentang budaya masyarakat yang melalui beberapa proses transformasi budaya politik bukanlah suatu tradisi yang bersifat “diberi” (*given*) seperti yang dijelaskan oleh Geertz (1963), dan Hobsbawm dan Ranger (1983). Keadaan ini merupakan hasil proses konstruksi sosial yang dipengaruhi oleh peranan adat dan agama yang dipegang oleh masyarakat Melayu. Di sini timbulnya konsep ketaatan semula jadi untuk melengkapkan proses konstruksi sosial dalam budaya politik Melayu yang dapat mengekalkan kedudukan seseorang pemerintah, di samping elemen hegemoni yang ketara kewujudannya. Tanpa adat dan kehadiran naluri manusia, kitaran kerangka teori kajian ini tidak lengkap untuk merungkaikan persoalan kajian, meskipun terdapat unsur untuk menghapuskan kedudukan *status quo* pemerintah pada masa depan kerana ketaatan secara semula jadi sukar untuk dipadamkan di dalam jiwa rakyat. Perbincangan tentang budaya yang terbentuk dalam politik masyarakat Melayu bukanlah disebabkan oleh faktor hegemoni semata-mata seperti yang dibincangkan oleh kebanyakan sarjana tetapi ketaatan semula jadi berkait rapat dengan budaya Melayu yang kaya dengan adab dan tatasusila masyarakat Timur.

Meskipun terdapat banyak kajian yang dilakukan terhadap sistem pemerintahan politik Malaysia seperti tulisan Hilley (2001) yang bertajuk *Mahathirism, hegemony and the new opposition*, Milne dan Mauzy (1999) bertajuk *Malaysian politics*

under Mahathir dan Mauzy (1993) bertajuk *Malay political hegemony and coercive consociationalism*, hegemoni dalam sistem politik Malaysia sangat menonjol akibat tuntutan naluri orang Melayu yang memerlukan seorang ketua atau pemimpin dalam kehidupan mereka, selain faktor dan peranan adat dan agama.

- 1 Malah pendapat tersebut secara tidak langsung disokong oleh Khoo Kay Kim untuk memperkatakan kedudukan *Sejarah Melayu*. Beliau turut menambah bahawa sarjana kini menerima baik karya sastera Melayu lama yang berbentuk hikayat, salasilah dan syair sebagai bahan pensejarahan Melayu lama (Khoo Kay Kim, 1979, p. 2).
- 2 Dalam artikel Geertz, *The Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States* (1963), konsep primordial seperti kaum, bahasa, kepercayaan, keturunan, daerah dan adat resam diperkenalkan dengan menjelaskannya sebagai suatu faktor yang “diberi” (*given*), iaitu satu angkubah tetap yang diwarisi tanpa boleh dipinda. Kelompok itu berbeza kerana memiliki ciri yang berbeza dan pelbagai masalah sosial, politik dan ekonomi seperti yang terdapat di kebanyakan negara sedang membangun. Sentimen ini cuba menjelaskan betapa kelompok ini sanggup berperang kerana sentimen yang diwarisi ini. Sentimen ini dianggap *given* kerana anak yang lahir daripada sesuatu kelompok itu pasti kelak mewarisi sifat kesukuan atau perkauman dan tidak lagi ada pilihan baginya untuk menolak. Konstruksi sosial mengingatkan supaya rakyat lebih berfikir kritikal dan tidak menerima ilmu dengan mudah meskipun selama ini diterima dengan mudah oleh masyarakat. Pendekatan ini menolak pandangan tersebut. Bagi konstruksi sosial, tidak ada sesuatu yang dapat diterima sebagai “diberi” kerana segalanya dibina, dibentuk atau dihasilkan secara sedar atau tidak, secara sengaja atau tidak oleh pihak tertentu melalui proses sejarah. Pembinaan pula boleh dipengaruhi dan dibimbing ke arah yang dimahukan. Sentimen primordial yang dibincangkan melihat bahawa pendekatan ini bukan suatu warisan (*given*) tetapi sebenarnya dibentuk melalui proses sejarah yang mengambil masa yang panjang kerana pakar yang wujud seperti sedia ada kini tidak wujud sebelum zaman kolonial. Sentimen ini merupakan suatu ciptaan dan tidak bersifat natural. Sentimen ini kelihatan asli dan muncul bersama-sama kelahiran seseorang tetapi sebenarnya tidak. Umpamanya, bahasa Melayu dianggap sebagai sesuatu yang “diberi” kepada seorang anak Melayu dan akan terus menggunakan bahasa Melayu yang diwarisi. Walau bagaimanapun, konstruksi sosial tidak menerima pandangan seperti ini. Bahasa sebenarnya dikonstruksi dalam proses sejarah sosial masyarakat Melayu, sedang dan terus menjadi bahan konstruksi sosial. Sebagai contoh, bahasa Melayu lama dalam manuskrip Melayu lama seperti *Hikayat Hang Tuah* atau *Sejarah Melayu*. Bahasa Melayunya jelas berbeza daripada bahasa Melayu yang digunakan sekarang. Anak yang menerima bahasa Melayu sebenarnya menerima bahasa yang sedang dan terus mengalami perubahan kesan daripada konstruksi sosial. Seperti yang dijelaskan, sudah tentu perbezaannya lebih ketara dilihat dalam jangka masa panjang, jika bahasa dianggap sebagai faktor “diberi”. Maka, bahasa akan menjadi dinamik dan demikian juga dengan faktor lain. Berdasarkan pandangan konvensional, bahasa dan sentimen perkauman merupakan sebahagian daripada warisan kelompok tersebut. Ternyata pandangan ini tidak dapat diterima oleh pendekatan konstruksi ini.
- 3 Sebagai contoh, peristiwa pembunuhan Tun Ali Sandang memperlihatkan salah satu bentuk *natural obedience* yang diberikan oleh Tun Isap apabila membunuh Tun Ali Sandang kerana Sultan Mahmud Syah mendapati Tun Ali menjalinkan hubungan sulit dengan perempuan yang

baginda minati, iaitu Tun Dewi. Pembunuhan itu menimbulkan kemarahan Seri Wak Raja (anak Bendahara Paduka Raja), lalu Sultan Mahmud Syah memerintahkan Tun Isap meninggalkan Melaka. Tun Isap melarikan diri ke Pasai, kemudian Haru dan Brunei kerana taat dan setia kepada Sultan Mahmud Syah. Tun Isap menolak untuk menyembah raja selain Sultan Mahmud Syah. Sekembalinya beliau ke Melaka, Sultan Mahmud Syah menyerahkan Tun Isap kepada Seri Wak Diraja dengan tangan yang berikat dengan harapan beliau akan dapat memaafkan Tun Isap. Lalu, dibunuhnya Tun Isap. Kesetiaan yang ditunjukkan oleh Tun Isap melangkaui segala kepentingan hidupnya sehingga sanggup menggadaikan nyawanya di tangan Seri Wak Diraja. Bentuk ketaatan ini merupakan suatu *natural obedience* yang berlaku kerana beliau amat menyanjungi sultannya tanpa mempedulikan latar belakang sebenar sultannya itu. Pada masa ini, tidak wujud perasaan dipaksa (*force*) dalam situasi Tun Isap sehingga beliau terpaksa memberikan keizinan (*consent*) kepada sultan tetapi Tun Isap dengan rela melakukan semua yang diperintah oleh sultannya dan hal ini tidak menjelaskan konsep hegemoni seperti yang diujjahkan oleh Gramsci.

- 4 Sikap beliau yang tidak menyayangi dan menghormati para pembesar dengan menyindir mereka sebagai “rimah nasi kunyit dan tulang ayam suapan yang kita makan” tidak disenangi oleh bapanya, iaitu Sultan Mahmud Syah. Lalu baginda menitahkan supaya anakandanya dibunuh secara rahsia dengan meracunnya. Peristiwa ini menyebabkan Tun Ali Hati (salah seorang pembesar kesayangan Sultan Ahmad Syah) enggan bernaung di bawah Sultan Mahmud Syah. Beliau merayu supaya Sultan Mahmud Syah membunuhnya kerana beliau lebih rela mati bersama-sama dengan sultan kesayangannya itu daripada bertuankan sultan yang ada sekarang (*Sejarah Melayu*, 1979, p. 274 – 275).
- 5 Alat sosialisasi politik merupakan alat yang digunakan masyarakat politik untuk menanamkan norma dan amalan yang betul dalam kalangan masyarakatnya. Masyarakat politik pula membawa pola yang terbentuk daripada pemikiran, tindakan, hukum dan norma, serta tradisi melalui agen sosialisasi politik seperti keluarga, sistem pendidikan, serta organisasi masyarakat, media, keagamaan dan ketenteraan (Beck, 1977).

RUJUKAN

- Abdul Samad Ahmad (1979). *Sulalatus Salatin (Sejarah Melayu)*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abu Hassan Mohd. Syam (1972). *Undang-undang Melayu lama: Tumpuan khas kepada Hukum Kanun Melaka dan Undang-undang yang di bawah pengaruhnya*. Tesis Sarjana Universiti Malaya.
- Chandra Muzaffar (1979). *The protector?*. Penang: Aliran.
- Geertz, C. (1963). The integrative revolution: Primordial sentiments and civil politics in the new states. dlm. Geertz, C. (Ed.), *Old societies and new states: The quest for modernity in Asia and Africa*, p. 105 – 157. Glencoe: Free Press.
- Gramsci, A. (1971). *Selection of Prison Notebooks* (Ed.) (Terjemahan Q. Hoare dan G. Nowell Smith). London: Lawrence and Wishart.

- Hilley, J. (2001). *Malaysia: Mahathirism, hegemony and the new opposition*. New York: ZED Books.
- Hobsbawm, E., dan Ranger, T. (1983). *The invention of tradition*. Cambridge: University Press.
- Khoo Kay Kim (1979). *Panji-panji gemerlapan: Satu pembicaraan pensejarahan Melayu*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Mauzy, Diane K. (1993). Malaysia: Malay political hegemony and “coercive consociationalism” dlm. J. M. a. B.O. Leary (Ed.), *The politics of ethnic conflict regulation: Case studies of protracted ethnic conflicts*. Oxford: Routledge.
- Miliband, R. (1982). *Capitalist democracy in Britain*. UK: Oxford University Press Inc.
- Milne, R. S. dan Mauzy, D. K. (1999). *Malaysian politics under Mahathir*. London: Routledge.
- Mohd. Taib Osman (1980). Sejarah kebudayaan Melaka mengikut *Sejarah Melayu. Malaysia dari Segi Sejarah: Jurnal Persatuan Sejarah Malaysia*. Kuala Lumpur: Persatuan Sejarah Malaysia.
- Shellabear, W. G. (1982). *Sejarah Melayu* (Edisi Ketiga). Petaling Jaya: Fajar Bakti.
- Van Peursen, C. A. dan Dick H. (1976). *Strategi kebudayaan*. Yogyakarta: Penerbitan Kanisius.
- Zainal Abidin Abdul Wahid (1974). *Sejarah Melayu. Dewan Bahasa Mei*(18), 211.

Diperoleh (*Received*): 22 Februari 2017

Diterima (*Accepted*): 18 April 2017